# BILAN DIALECTE <br> Présentation de l'exploitation 
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Nom Prénom
Dénomination
Adresse

Code postal
Commune
Téléphone
Type de production
pe de production (détail)
Type de pratiques ignes officiels de qualité

Date d'enquête
Enquête réalisée par
M.A.E. 1
M.A.E. 2

Poly-cultures - Elevage
ovins viande
ovins viande

Agric. Biologique
A.O.C.

25/10/2017
Philippe Pointereau - Solagro
Réduction des pesticides $\square$
M. Bousquet Christophe
SAU

Surface COP
Surface maraîchage
Surface viticulture $\quad 20$ ha
Surface arboriculture

Surface arboriculture

> UTH


Route de Gruissan. chemin de la couleuvre
11100
NARBONNE
0468904122
38.8 ha
18.8 ha
2.5

## dialecte

| Pays | France |
| ---: | :---: |
| Région | Languedoc-Roussillon |
| Département | Aude |

Année de référence 2017

GIEE LA CLAPE
Organisme
Téléphone

Altitude

$$
\text { Pluviométrie } 400
$$

## BILAN DIALECTE

Récapitulatif du bilan CORPEN

| Global sur la SAU (kg d'unités) | N | P205 | K20 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| Apports de matières organiques au sol | 891 | 611 | 1567 |
| Exportation des sols par les cultures et les fourrages | 708 | 152 | 556 |
| Solde après apports organiques | 183 | 460 | 1011 |
| Apports au sol par la fixation symbiotique des légumineuses | 140 | NC | NC |
| Apports au sol par la fertilisation minérale | 0 | 0 | 0 |
| Solde |  |  |  |
| global | 324 | 460 | 1011 |
| / ha SAU | 8 | 12 | 26 |
| Apport Organique / Apport total | $100 \%$ | $100 \%$ | 100\% |
| Maîtrisable | 0 \% | 0 \% | 0 \% |
| Estimation de la part de nitrates lessivés | ND |  |  |

Récapitulatif du bilan CORPEN modifié

| Azote symbiotique des résidus de légumineuses non comptabilisé dans CORPEN (kg N) | 22 |
| ---: | :---: | :---: |
| Solde modifié GLOBAL (kg N) | 346 |
| Solde modifié (kg N/ha SAU) | 9 |

## Flux annuel d'azote pour la ferme (kg N/ha)


$N B$ : bilan réalisé sur la surface. D'où exportation herbe et non lait et viande. Ce n'est pas un bilan apparent.

## BILAN DIALECTE

## Fonctionnement de l'agrosystème



## BILAN DIALECTE <br> Energies consommées (directes et indirectes) et énergies produites

Analyse énergétique simplifiée, valeurs exprimées en équivalent litres de fioul - Références : PLANETE, SCEES

| Consommations énergétiques exprimées en équivalent litres fioul (EQF) |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| Energies conso. | I ha SAU | / an |  |
| fioul | 34 | 1306 | 11\% |
| gaz | 0 | 0 | 0\% |
| électricité | 151 | 5862 | 50\% |
| énergie / irrigation | 0 | 0 | 0\% |
| engrais NPK | 52 | 2024 | 17\% |
| aliments achetés | 0 | 0 | 0\% |
| traitements phyto, véto | 13 | 506 | 4\% |
| Mécanisation, Plastiques, conservateurs | 54 | 2112 | 18\% |
| bâtiments | 0 | 0 | 0\% |
| Total entrées | 304 | 11809 | 100\% |


| Consommations énergétiques exprimées en GJ (GJ) |  |  |  |  |  |
| :--- | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Energies conso. | $/$ ha SAU | $/$ an |  |  |  |
|  | fioul | 1 | 46 | $11 \%$ |  |
|  | gaz | 0 | 0 | $0 \%$ |  |
| électricité | 5 | 205 | $50 \%$ |  |  |
| énergie /irrigation | 0 | 0 | $0 \%$ |  |  |
| engrais NPK | 2 | 71 | $17 \%$ |  |  |
| aliments achetés | 0 | 0 | $0 \%$ |  |  |
| traitements phyto, véto | 0 | 18 | $4 \%$ |  |  |
| Total entrées | Mécanisation, Plastiques, conservateurs | 2 | 74 | $18 \%$ |  |



## BILAN DIALECTE

| Productions d'énergie exprimées en GJ (GJ) |  |  |  |  |
| :--- | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Energies produites | / ha SAU | $/$ an |  |  |
|  | lait | 0 | 0 | $0 \%$ |
|  | viande(+œuf) | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Total sorties | céréales, autres végtx | 17 | 675 | $100 \%$ |


| Rapport énergies sorties / entrées | 1,64 | (efficacité énergétique) |
| ---: | ---: | :--- |
| Consommation d'énergies | 11809 | éq-lit fioul / an |
|  | 304 | éq-lit fioul / ha SAU |
| pour 100 lit de lait | 0,0 | éq-lit fioul |
| pour 100 kg de viande | 0 | éq-lit fioul |
| pour 100 kg de COP | 0 | éq-lit fioul |

Evaluation de l'efficacité énergétique spécifique au système :

| Type | mixte | mini | 0,0 |
| ---: | :--- | ---: | ---: |
| Evaluation de l'efficacité énergétique spécifique au système | $56 \%$ | maxi | 0,0 |

Energies renouvelables produites et/ou utilisées sur l'exploitation

| espaces boisés |  | biocarburants | Utilisation Energies Renouvelables |  |
| ---: | :---: | :---: | ---: | :---: | :---: |
| production nette (TEP / an) | 0,0 TEP | 0,0 TEP | chauffage au bois | non |
| Surface | 2 ha | 0 ha | biocarburant | non |
| TEP/ha/an | 0,0 | 0,0 | capteurs solaires | non |
|  |  |  | électricité renouvelable | non |

## BILAN DIALECTE

## Bilan Gaz à Effet de Serre (flux annuel)

| Synthèse des émissions de gaz à effet de serre (GES) |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | t CO2e/an | kg CO2e/ha | \% dans le total |
| Consommation d'énergie directe | 3 | 84 | 14 \% |
| Fabrication des intrants, matériel et bâtiment | 16 | 423 | 73 \% |
| Fermentation entérique | 0 | 0 | 0 \% |
| Gestion des déjections animales | 0 | 0 | 0 \% |
| Sols agricoles | 3 | 71 | 12 \% |
| Emissions de GES totales | 22 | 578 | $100 \%$ |
| Variation annuelle du stock de carbone | 35 | 900 |  |
| Stockage de carbone annuel / Emissions de GES totales | 156 |  |  |


| Répartition des émissions par gaz |  |  |  |  |
| :--- | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Emissions par gaz | t CO2e/an | t CO2e/ha | $\%$ dans le total |  |
|  | CO 2 | 20 | 1 | $88 \%$ |
|  | CH 4 | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Emissions | N 2 O | 3 | 0 | $12 \%$ |



## Contribution des gaz aux émissions totales de GES


, CH 4N20

## BILAN DIALECTE <br> Bilan Gaz à Effet de Serre (flux annuel)

Répartition des émissions de GES par poste


| Consommation d'énergie directe |
| :--- |
| 圆 Fabrication des intrants, matêriel et bâtiment |
| 圈 Fermentation entérique |
| Gestion des déjections animales |
| Sols agricoles |


| Variation annuelle du stock de carbone |  |
| :---: | :---: |
|  | t CO2e/an |
| Infrastructures agroécologiques | 6.3 |
| Parcours pâturés | 0 |
| Pré-bois | 0 |
| Arbres épars adultes | 0 |
| Agroforesterie | 0 |
| Bosquet (\& lt; 0,5 ha) | 0.1 |
| Bandes enherbées | 0 |
| Haies | 2.3 |
| Lisière de bois | 3.9 |
| Pratiques de stockage de carbone dans les sols | 28.6 |
| Non labour (Semis-direct) | 0 |
| Cultures intermédiaires | 0 |
| Enherbement des vignes et vergers | 17.6 |
| Prairies permanentes de moins de 30 ans | 0 |
| Vignes | 11 |
| Vergers | 0 |
| Conversion de cultures en prairies permanentes | 0 |
| Conversion de prairies permanentes en cultures | 0 |
| Prairies multi-espèces riches en légumineuses | 0 |
| Gestion de l'embroussaillement des pâturages sans travail du sol (lutte contre l'enfrichement) | 0 |
| Variation annuelle du stock de carbone (tCO2e/an) | 34.9 |

BILAN DIALECTE

## Bilan Gaz à Effet de Serre (flux annuel)

| Détail des émissions de GES |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | t CO2elan | kg CO2e/ha SAU | \% |
| Emissions de GES issues des activités directes | 6 | 154 | 27 |
| Machines et équipements |  |  |  |
| Fioul domestique (traction) | 3.2 | 84 | 14 \% |
| Gazole, essence (transports) | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Huiles, lubrifiants | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Propane, butane | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Gaz naturel | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Processus d'émissions |  |  |  |
| Fermentation entérique | 0 | 0 | 0 \% |
| Gestion des déjections animales | 0 | 0 | 0 \% |
| Emissions directes des sols agricoles | 2.5 | 65 | $11 \%$ |
| Emissions indirectes des sols agricoles | 0.2 | 6 | $1 \%$ |
| Emissions de GES issues des activités indirectes | 16.4 | 423 | 73 \% |
| Emissions de GES issues des énergies utilisées sur la ferme et consommées par des tiers |  |  |  |
| Electricité consommée | 1.5 | 40 | $7 \%$ |
| Irrigation | 0 | 0 | 0 \% |
| Fioul consommé par des tiers (CUMA, ETA) | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Emissions de GES liées aux autres intrants |  |  |  |
| Aliments du bétail acheté | 0.1 | 3 | 0 \% |
| Engrais minéraux | 0 | 0 | 0 \% |
| Produits phytosanitaires | 7 | 180 | $31 \%$ |
| Plastiques | 0 | 0 | $0 \%$ |
| Matériel | 7.8 | 201 | $35 \%$ |
| Batiments | 0 | 0 | 0 \% |
| Total des émissions de GES | 22.4 | 578 | $100 \%$ |

## BILAN DIALECTE

## Situation globale de l'exploitation vis à vis de l'environnement

 Approche globale de l'exploitation (système) :

## Faible

Situation Globale

## Mixité de l'exploitation

Gestion des intrants

## BILAN DIALECTE

Répartition par points


## BILAN DIALECTE

## Situation globale de l'exploitation vis à vis de l'environnement

## Approches thématiques de l'environnement :

|  |  | Valeur indicateurs | Points | Plafonds |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Eau (qualité et quantité) |  |  | 17,2 | 20,0 |
| Rejets azotés |  | 90\% | 2,7 | 3,0 |
| Rejets Phosphore |  | 80\% | 1,6 | 2,0 |
| Résidus phytosanitaires |  | 31\% | 0,9 | 3,0 |
| Rejets d'effluents liés à l'élevage |  | 100\% | 3,0 | 3,0 |
| Gestion de l'eau |  | 100\% | 3,0 | 3,0 |
| Couverture du sol en hiver |  | 100\% | 1,5 | 1,5 |
| Taille des parcelles de cultures différentes |  | 100\% | 1,5 | 1,5 |
| \% de linéaire de cours d'eau protégé |  | 100\% | 1,0 | 1,0 |
| Protection par les éléments naturels |  | 100\% | 2,0 | 2,0 |
| Sol (fertilité, lutte contre érosion) |  |  | 20,0 | 20,0 |
| Surfaces toujours en herbe (\%SAU) |  | 0\% | 0,0 | 10,0 |
| Prairies pluriannuelles (\%SAU) |  | 100\% | 8,0 | 8,0 |
| Surface amendée par la matière organique |  | 100\% | 4,0 | 4,0 |
| Sol couvert en hiver (\%SAU) |  | 100\% | 8,0 | 8,0 |
| Surface semée avec non labour (\%SAU) |  | 0\% | 0,0 | 8,0 |
| Biodiversité (animale et végétale) |  |  | 11,0 | 20,0 |
| Infrastructure agro-écologique |  | 100\% | 7,0 | 7,0 |
| Prairies productives peu fertilisées |  | 0\% | 0,0 | 7,0 |
| Zones reconnues d'intérêt biologique |  | oui | 4,0 | 4,0 |
| Absence ou faible utilisation de pesticides |  | non | 0,0 | 5,0 |
| Consommation de ressources |  |  | 18,1 | 20,0 |
| Energie directe | 25000 | 7168 | 2,9 | 4,0 |
| Energie indirecte | 25000 | 4642 | 3,3 | 4,0 |
| Phosphore | 3400 | 0 | 4,0 | 4,0 |
| Potasse | 4800 | 0 | 4,0 | 4,0 |
| Eau | 50000 | 0 | 4,0 | 4,0 |

## Faible

Moyen

## Eau (qualité et quantité)

## Sol (fertilité, Iutte contre érosion)

## Biodiversité (animale et végétale)

## BILAN DIALECTE

Situation globale de l'exploitation vis à vis de l'environnement
Indicateurs HVE issus de Dialecte

|  | Valeur indicateurs | Points | Plafonds |
| :--- | :---: | :---: | :---: |
| HVE Biodiversité |  | $\mathbf{1 6}$ | $\mathbf{2 6}$ |
| Part de la SAU en IAE | $204.7 \%$ | 10 | 10 |
| Poids de la culture dominante dans la SAU | $43.6 \%$ | 3 | 6 |
| Culture dominante | Vin |  |  |
| Nombre d'espèces végétales cultivées | $5 \%$ | 2 | 7 |
| Nombre d'espèces animales élevées (hors abeille) | $1 \%$ | 1 | 3 |


| HVE Fertilisation | $\mathbf{8}$ | $\mathbf{2 5}$ | $\mathbf{2 4}$ |
| :--- | :---: | :---: | :---: |
| Bilan azoté | $100 \%$ | 10 | 10 |
| Part de la SAU non fertilisé | $0 \%$ | 10 | 10 |
| Part des légumineuses seules dans la SAU | $43.6 \%$ | 0 | 2 |
| Part des mélanges contenant des légumineuses dans la SAU | 2 | 2 |  |
| Couverture automnale des sols et enherbement | $100 \%$ | 3 | 3 |


| HVE Phytosanitaire | $\mathbf{1 7}$ | $\mathbf{3 0}$ |  |
| :--- | :---: | :---: | :---: |
| IFT - Grandes cultures et PT - produits herbicides | 0 | 5 | 5 |
| IFT - Grandes cultures et PT - autres produits phytos | NC | NC | 5 |
| IFT - Vignes - produits herbicides | 0 | 5 | 5 |
| IFT - Vignes - autres produits phytos | 5.89 | 5 | 5 |
| Part de la SAU non traitée | $100 \%$ | 10 | 10 |


| HVE Irrigation | $\mathbf{1 0}$ | $\mathbf{1 0}$ |  |
| :--- | :--- | :--- | :--- |
| Volume eau consommée | $0 \%$ | 10 | 10 |

